



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

Veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná podle § 56

**zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen zákon) pod názvem:**

„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

zakázka spolufinancována z 11703 - Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“) Ministerstva pro místní rozvoj, identifikační číslo: 117D03B000410, identifikační číslo EIS: CZ.06.1.37/0.0/0.0/17_100/0006681

Veřejná zakázka je zadávána veřejným zadavatelem podle § 56 zákona a v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce IROP, vydání 1.13., platné od 15.10.2019, jejichž přílohou je Metodický pokyn pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014–2020 (dále jen „Pravidla“).

podlimitní režim – otevřené řízení (OŘ)

zakázka je rozdělena na 2 části

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je kromě zveřejnění na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem, zasíláno též e-mailem tomu dodavateli, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 293/19/K

V Brně, dne 9.12.2019

Věc: Veřejná zakázka:

**„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“
Vysvětlení zadávací dokumentace (5)**

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 35: U následujících souborů d4_1_403_1_vsak je pouze titulka, ale chybí výkres. (výpis šachet + výpis UV). Prosíme o doplnění



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

	403_2_01_Titul Technická zpráva.pdf
	403_2_02_Situace.pdf
	403_2_03_PODeLNé_PROFILY.pdf
	403_2_04_Titul Vypis přípojek..pdf
	403_2_04_VyPIS PriPOJEK.pdf
	403_2_05_Titul Vypis revizních šachet.pdf
	403_2_06_Titul Vypis ulicních vpustí..pdf
	403_2_07_vzorovy_ulozeni_PVC.pdf
	403_2_08_OLK.pdf
	403_2_Destova kanalizace_rozpocet_slepy.pdf
	403_2_Destova kanalizace_rozpocet_slepy.xls
	403.2 Arealova destova kanalizace.pdf
	sACHTY_stoka_D1.pdf
	sACHTY_stoka_D2.pdf
	Vykopy_destova_kanalizace.xls

Odpověď č. 35: V části D.4.1 SO 403.1 však je kompletní výkresová dokumentace obsažena.

V části D.4.1 SO 403.2 dešťová kanalizace

- Součástí složky jsou výpisy šachet pro stoku D1 a D2. Obsaženo v souborech SACHTY_stoka_D1 a sACHTY_stoka_D2.
- Výpis uličních vpustí přikládáme

Odpověď č. 35 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 36: Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v čl. 14. ZD pro Část 2 VZ dvě hodnotící kritéria takto:

„1. kritérium: Nabídková cena v Kč bez DPH 70 %

2. kritérium: Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího 30 %“;

Přičemž pro druhé kritérium zadavatel dále stanovil:

„2. kritérium: Zadavatel bude hodnotit podle tabulky „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“ zjištěný počet referenčních zakázek zrealizovaných osobou realizačního týmu (hlavní stavbyvedoucí). Zadavatel použije pro hodnocení bodovací metodu a bodové hodnocení vypočte podle vzorce:

hodnocený počet referenčních zakázek

----- x 100

nejvyšší počet referenčních zakázek

Takto vypočtené hodnocení bude stanoveno v bodech na 3 desetinná místa a bude dále násobeno vahou 2. kritéria.“

Zadavatel dále jako doplňující parametry k 2. kritériu v čl. 15 ZD stanovil mj.:

„a) jednalo se o stavbu dokončenou v posledních 10 letech (počítáno ke dni zahájení tohoto zadávacího řízení),

b) investiční náklady stavby byly min. 50 mil. Kč bez DPH, (...)



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

U referenčních zakázek uvedených v tabulce „Zkušenosti hlavního“ bude předmětem hodnocení jejich počet, a to až do počtu 10. Pokud účastník uvede více než 10 zakázek, bude hodnocen maximální počet 10.“

Uchazeč namítá, že **takto zadavatelem stanovený způsob hodnocení zadavateli nezaručí, že bude nejvyšším počtem bodů ohodnocen takový hlavní stavbyvedoucí, který bude mít skutečně největší zkušenosti.** Pokud budeme aplikovat zadavatelem zvolený způsob hodnocení na konkrétní případy, nejvíce bodů získá hlavní stavbyvedoucí, který za posledních 10 let bude mít 10 referenčních zakázek v hodnotě 50-60 milionů Kč, v porovnání s takovým hlavním stavbyvedoucím, který v posledních 10 letech realizoval např. „pouze“ 3 stavby, avšak v hodnotě 300-500 milionů Kč. Stavbyvedoucí, kteří jsou zkušení, právě proto působí na větších stavbách, jejichž realizace trvá z logiky věci delší dobu, a tudíž nemají šanci za období 10 let získat více referenčních staveb, aby dosáhli na více bodů.

Jsme přesvědčeni, pokud mělo být pro zadavatele směrodatné kritérium „Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího“, tj. aby nejvíce bodů získal takový stavbyvedoucí, který je nejzkušenější, zadavatelem nastavený způsob hodnocení v kombinaci s dalšími parametry (max. 10 staveb, min. za 50 mil. Kč) je nastavený nesprávně, neboť nejvíce bodů nezíská nejzkušenější hlavní stavbyvedoucí, ale hlavní stavbyvedoucí s nejvíce „malými“ referenčními zakázkami.

Žádáme zadavatele o přehodnocení jím zvoleného způsobu hodnocení, a aby v souladu s § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sám vhodným způsobem změnil původní nevhodně nastavený způsob hodnocení pro část 2 VZ.

Uchazeč v tuto chvíli volí méně formální cestu prostřednictvím žádosti o vysvětlení, avšak v případě, že zadavatel nezmění jím nastavený způsob hodnocení, uchazeč je připraven podat námitky proti zadávacím podmínkám, případně návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k ÚOHS.

Odpověď č. 36: Zadavatel především musí zdůraznit, že při přípravě zadávací dokumentace, stejně jako při samotném procesu zadávání veřejné zakázky musí respektovat § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. To mimo jiné znamená, že všechny požadavky (kvalifikace, hodnocení nabídek, jistota, jiné požadavky), které zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci pro konkrétní zadávanou veřejnou zakázku, musí odpovídat složitosti a rozsahu předmětu zadávané veřejné zakázky (musí k ní být úměrné a proporcionálně přiměřené, tj. zvolené požadavky nesmějí přesáhnout hranici toho, co je k dosažení zvoleného cíle vhodné či nezbytné – viz např. 62 Ca 9/2007), neboť pokud by tomu tak nebylo, dopouštěl by se zadavatel porušení zásad § 6 zákona.

Jestliže zadavatel zadává veřejnou zakázku na stavební práce o předpokládané hodnotě cca 87 mil. Kč, nemůže postavit kritérium pro hodnocení nabídek na referenčních zakázkách v hodnotě 300-500 mil. Kč, jak navrhuje tazatel. Takovým požadavkem by totiž zadavatel výrazně omezoval (diskriminoval) dodavatele, kteří jsou „zavedeni“ na realizace menších zakázek (např. do 80 mil. Kč) a realizací objemnějších zakázek v hodnotě 300-500 mil. Kč se vůbec nezabývají. Tito dodavatelé by nemohli žádné takto objemné referenční zakázky k hodnocení předložit, a to i



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

přesto, že pravděpodobně mají zkušené stavbyvedoucí, kteří jsou schopni prokázat realizaci referenčních zakázek, které objemu zadávané veřejné zakázky odpovídají. Takto postavené kritérium hodnocení by rozhodně neodpovídalo složitosti a rozsahu předmětu zadávané veřejné zakázky. Přitom tendence ve veřejných zakázkách je přesně opačná, než tazatel navrhuje. Podle rozhodovací praxe ÚOHS a soudů by měl zadavatel spíše stanovit požadavky v zadávací dokumentaci mírněji, než odpovídají složitosti a rozsahu předmětu zadávané veřejné zakázky, aby tak rozšířil okruh možných dodavatelů, což zadavatel v zadávací dokumentaci respektoval tím, že požadované objemy snížil z 87 mil. Kč na 50 mil. Kč (viz nejen kritérium hodnocení, ale též kvalifikace).

Úvaha tazatele je z výše uvedených důvodů lichá, neboť zadavatel hledá dodavatele a v případě kritéria hodnocení jeho stavbyvedoucího, který bude zajišťovat realizaci zadávané veřejné v zadávaném rozsahu (a finančním objemu). Jistěže stavbyvedoucí, který zajišťoval stavby v objemu 300-500 mil. Kč má větší zkušenosti, než stavbyvedoucí, který zajišťoval realizaci staveb o objemu 50 mil. Kč, avšak vybraný dodavatel a jeho stavbyvedoucí nebude zajišťovat realizaci stavby o objemu 300-500 mil. Kč, ale pouze o objemu 87 mil. Kč, což může bez obtíží zajistit i dodavatel a jeho stavbyvedoucí, který zajišťoval stavby o objemu 50 mil. Kč.

Požadavky nastavené v zadávací dokumentaci mimo jiné slouží k selekci těch dodavatelů, kteří ke splnění zadávané veřejné zakázky způsobilí nejsou. Tato zásada uvedená mj. v již citovaném rozsudku KS 62 Ca 9/2007 platí nejen pro selekci malých dodavatelů, kteří nejsou způsobilí realizovat zakázku zadávaného objemu, ale i k selekci velkých dodavatelů, kteří sice jsou způsobilí realizovat zakázku zadávaného objemu, ale na trhu běžně realizují zakázky daleko rozsáhlejší. Těmto velkým dodavatelům sice nic nebrání se o zadávanou veřejnou zakázku ucházet, mohou však mít problémy v rámci kritéria hodnocení uvádět větší počet menších referenčních zakázek, resp. budou schopni doložit pouze menší počet objemnějších zakázek (jak připomíná tazatel), avšak i tyto objemnější zakázky budou způsobilé k hodnocení.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel shrnuje, že kritérium pro hodnocení stavbyvedoucího stanovil s ohledem na dodržení zásad § 6 zákona tak, aby odpovídalo složitosti a rozsahu předmětu zadávané veřejné zakázky, a na to nehodlá nic měnit, a to ani pod výhrůžkou tazatele na podání námitek, případně i návrhu k ÚOHS.

Odpovědi č. 36 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 37: Ve výpisu zámečnických konstrukcí je u položky Z07 uveden počet 2 ks, ve VV 1ks. Co platí?

Odpověď č. 37: Výrobek Z07 má být pouze jeden, platí počet z výkazu výměr.

Odpovědi č. 37 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 38: Ve VV jsou uvedeny rozměry dveří. Ale dle výpisu prvků některé rozměry odpovídají velikosti stavebního otvoru a ne velikosti dveří. Rozměry dveří tedy cenit dle VV nebo dle výpisu prvků?



„Samostatný parkovací systém P+G a B+R v Kroměříži – Parkovací dům na ulici Havlíčkova“

Odpověď č. 38: Jedná se o položky hliníkových dveří včetně zárubní, které jsou osazovány jako komplet do stavebního otvoru, proto není uveden rozměr křídla dveří.

Odpovědi č. 38 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 39: Ve výpisu zámečnických konstrukcí je u položky Z10 uvedena požární odolnost, ve VV uvedena není. Co platí?

Odpověď č. 39: Viz odpověď na dotaz č. 28.

Odpovědi č. 39 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 40: Ve výpisu prvků ostatní je položka O09. Je zde výčet hasičských přístrojů v počtu 22ks, ale v rekapitulaci je uveden počet 21 ks. Co platí?

Odpověď č. 40: Posílám přesný rozpis PHP:

N1.01/N2.....10 ks PHP práškový s hasicí schopností 183B

N1.02/N2.....1 ks PHP práškový s hasicí schopností 21A

N1.03/N2.....2 ks PHP práškový s hasicí schopností 21A

N1.04.....1 ks PHP práškový s hasicí schopností 21A

N1.05.....2 ks PHP práškový s hasicí schopností 21A

N1.06.....1 ks PHP práškový s hasicí schopností 21A

N1.07.....1 ks PHP práškový s hasicí schopností 21A

Platí 10 ks PHP práškový s hasicí schopností 183B A 8 ks práškový s hasicí schopností 21A.

Odpovědi č. 40 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 41: Ve výpisu prvků ostatní je položka O01 a O02 s rozměrem 1200/1200. Ve VV je rozměr 1380/1380. Co platí?

Odpověď č. 41: Viz odpověď na dotaz č. 18.

Odpovědi č. 41 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 42: Ve výpisu prvků ostatní je položka O39 v počtu 1ks. Ve VV je počet 18ks. Co platí?

Odpověď č. 42: Platí počet dle výpisu prvků, tedy 1 ks.

Odpovědi č. 42 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 43: Prvek 045 Výtvarný prvek – máme ocenit jednorázovou cenou 300000 nebo jak ocenit?

Odpověď č. 43: Viz odpověď na dotaz č. 24.

Odpovědi č. 43 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 44: Ve výpisu prvků ostatní je položka O47 v počtu 6,75m². Ve VV je počet 3,75m². Co platí?



Odpověď č. 44: Platí počet dle výpisu prvků, tedy 6,75 m2.

Odpovědi č. 44 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek podle Informace č. 5.

Dotaz č. 45: Ve VV informační centrum je položka s nulovým množstvím. Máme tuto položku cenit nebo nechat nulovou hodnotu?

82	K	637121112	Okapový chodník z kameniva s udusáním a urovnáním povrchu z kačírku tl. 150 mm	m2	0,000		0,00	CS ÚRS 2019 02
----	---	-----------	--	----	-------	--	------	----------------

Odpověď č. 45: Položka má mít výměru 12,6 m2.

Odpovědi č. 45 došlo ke změně zadávací dokumentace podle ustanovení § 99 zákona. Zadavatel proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek / žádostí o účast podle Informace č. 5.

Dotaz č. 46: Chtěli bychom se zeptat, z jakého materiálu je korpus pultu informačního centra, ve výpisu je uveden materiál u viditelných prvků, ale chybí vnitřní. Dále pracovní deska má být z litého kamene nebo má být jen dekor litý kámen?

Odpověď č. 46: Materiál korpusů je totožný s materiálem viditelných prvků výrobku, pracovní deska bude z litého kamene.

Odpovědi č. 46 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 47: Ve výkazu výměr „vv_d1_4_4_silnoprůd_vnitřní_instalace_r01“ list 01 002 Pol je uvedeno:

7	275220D1	Podpěra vedení vodiče HVI	kus	135,00000
---	----------	---------------------------	-----	-----------

Z tohoto textu není možné zjistit, o jaký druh podpěry se jedná. Zda se jedná o podpěru pro svislé vedení, či horizontálně vedená, výšku podpěry, způsob uchycení podpěry, zda je podpěra kovová, nebo plastová

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o upřesnění druhu podpěry

Odpověď č. 47: Jde o podpěru pro svislé vedení, výška podpěry je standardizována pro HVI (v jednom rozměru) a je přímo na zeď, uchycení šroubem do podkladu, a materiál kov.

Odpovědi č. 47 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 48: Ve výkazu výměr „vv_d1_4_5_slaboprůd“ list Dat. je uvedeno:

44	CISCO WS-C2960X-24TS-LL switch 24p PoE 10/100/1000Mbps + 2x SFP, management	2	ks
----	---	---	----

Nikde v projektové dokumentaci jsme nenalezli informaci o tom, že se jedná o doplnění do stávajícího systému. Dle našeho názoru tedy nemůže zadavatel požadovat v rámci veřejné zakázky tento konkrétní výrobek.

Chápe uchazeč správně, že typ switchu uvedený v položce č.44 představuje pouze minimální zadavatelem požadovaný standard a že uchazeč může použít i výrobek



jiného výrobce při dodržení srovnatelných technických parametrů?

Odpověď č. 48: Obchodní názvy uvedené v projektové dokumentaci jsou pouze uvedeny jako standart technologických zařízení. Dodavatel může dodat jiné zařízení technicky shodné nebo lepších parametrů. Viz rovněž článek 13.3. Zadávacích podmínek.
Odpovědi č. 48 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 49: Ve výkazu výměr „vv_d1_4_5_slaboproud“ jsou uvedeny konkrétní výrobky od výrobce BOSCH pro EPS a rozhlas

24	Komponenty	Ústředna FPA-1200, kompletní kit, osazený modulem BCM-0000-B a LSN 0300A	1	ks
----	------------	--	---	----

20	Plena Voice Alarm Systém - řídící jednotka 6 zón (od verze 3.xx možno rozšířit až na 120 zón, do verze 2.xx možno rozšířit na 60 zón jednotkami LBB 1992/00.) vč. poplachového ručního mikrofonu, vyhovuje IEC60849 a EN 54-16, vestavěný výkonový zesilovač (240W) vestavěný inteligentní záznamník zpráv s 255 zprávami, dohled nad funkcí systému včetně dohledu reproduktorových linek měřením impedance	1	ks
----	---	---	----

Nikde v projektové dokumentaci jsme nenalezli informaci o tom, že se v uvedených případech jedná o rozšíření stávajících systémů. Dle našeho názoru tedy nemůže zadavatel požadovat v rámci veřejné zakázky komponenty tohoto konkrétního výrobce.

Chápe uchazeč správně, že veškeré komponenty výrobce BOSCH představují pouze minimální zadavatelem požadovaný standard a že uchazeč může použít i výrobky jiného výrobce při dodržení srovnatelných technických parametrů?

Odpověď č. 49: Obchodní názvy uvedené v projektové dokumentaci jsou pouze uvedeny jako standart technologických zařízení. Dodavatel může dodat jiné zařízení technicky shodné nebo lepších parametrů. Viz rovněž článek 13.3. Zadávacích podmínek.
Odpovědi č. 49 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 50: Ve výkazu výměr „vv_d1_4_4_silnoproud_vnitri_instalace_r01“ list 01 001 Pol je uvedena tato položka

46020KPL	Výkop komplet, délka 70m	kpl	1,00000
----------	--------------------------	-----	---------

Chybí však informace o parametrech výkopu:

Hloubka výkopu?

Šířka výkopu?

Třída zeminy?

Výkop je strojní, nebo ruční?

Součástí má být i pískové lože a výstražná fólie? Jaká výška pískového lože?

Žádáme zadavatele o doplnění chybějících parametrů tak, aby mohla být položka relevantně oceněna.

Odpověď č. 50: Parametry výkopu dle výkresu, výkop strojní, hornina tř. 3.



Odpověď č. 50 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Informace č. 5: Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní lhůtu **do 9.1.2020 do 10,00 hod.** V souvislosti s tím se mění text některých ustanovení Zadávacích podmínek takto (*uveden nový text*):

5.4.2. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na žádost dodavatele

Písemná žádost o vysvětlení zadávací dokumentace musí být zadavateli doručena v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona nejpozději 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, tj. nejpozději do **30.12.2019, 23,59 hod.**

8.3. Lhůta pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona a je stanovena na **40** pracovních dnů. Všechny nabídky budou zadavateli doručeny do **9.1.2020 do 10,00 hod.**, a to na adresu elektronického nástroje.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele